

Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - Organ Gminy w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2001.142.1591 j.t.) podpis

§1) Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 3 Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z dnia 8 października 2001 r. - 2001.112.1198) [dalej uoddip] - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie następujących pytań:

§1.1) Czy Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego zapewniając napoje swoim pracownikom - stosownie do dyspozycji art. 232 Ustawy Kodeksu Pracy (Dz.U.2014.1502 j.t.) w związku z §4 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów (Dz. U. z dnia 30 maja 1996 r.) - dostarcza rzeczony napoje w formie butelkowej czy poprzez dystrybutor?

§1.2) Czy w ramach realizacji obowiązku zapewniania wzmiankowanych w pytaniu z § 1.1 napojów dla Pracowników Urzędu - Kierownik JST - korzysta z umowy podpisanej z podmiotem zewnętrznym, czy zakupy dokonywane są w sposób doraźny?

§1.3) Czy Kierownik JST - dostarcza Pracownikom Urzędu - napoje, o których mowa w art. 232 Kodeksu Pracy - tylko w okresie, w którym temperatury przekraczają 25 C, czy w przeciągu całego roku?

Oczywiście Wnioskodawca - używa powyższej nomenklatury w rozumieniu definicji określonych w odnośnym Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie profilaktycznych posiłków i napojów, w szczególności w kontekście jego §4.

§1.4) Czy Urząd zapewnia również rzeczony napoje - Interessantom odwiedzającym budynek urzędu?

§1.5) W trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit. a (zamierzenia, plany) - Ustawy o dostępie do informacji publicznej - jeśli odpowiedź na pytanie z §1.4 - jest negatywna - wnosimy o poinformowanie wnioskodawcy czy Urząd zamierza w przyszłości zapewnić Interessantom dostęp do tego typu napojów?

Wnioskodawca świadom jest, że w przypadku Interessantów nie ma takiego obowiązku prawnego - jednakże wprowadzenie takiej praktyki wydaje się zasadne z punktu widzenia szeroko pojętego Interesu Społecznego.

§2) Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 uoddip - tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego - choćby związanego z daniem dobrego przykładu - Przedsiębiorcom - załatwiającym sprawy w Urzędzie Gminy/Miasta.

Ponadto - w mniemaniu wnioskodawcy - oszacowanie stanu faktycznego jest kluczowe z punktu widzenia ewentualnej optymalizacji - w trybie art. 241 KPA - funkcjonowania tego obszaru Administracji Publicznej.

§ 2.1) W obszarze biznesu - upowszechniają się w ostatnim czasie - praktyki - udostępniania pracownikom - nawet - darmowych posiłków (ad exemplum obiady, etc) - co wydaje się mieć na celu nie tylko wartość dodaną związaną z zapewnieniem pracownikom jak najwyższego komfortu, ale również skutkuje większą integracją zespołu pracowniczego, a co za tym idzie większą wydajnością pracy, poprawą atmosfery, etc

§3) Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w trybie §7 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków. (Dz. U. z dnia 22 stycznia 2002 r. Nr 5, poz. 46) - na adres przywileje-socjalne@samorząd.pl

§4) Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań dotyczących spraw publicznych - została udzielona zwrotnie - w postaci elektronicznej – na adres e-mail: przywileje-socjalne@samorząd.pl

§5) Stosownie do art. 14 §1 KPA prosimy o przesyłanie odpowiedzi - jedynie w formie elektronicznej (bez użycia poczty konwencjonalnej) pod podany wyżej adres - pozwalamy sobie przypomnieć, że zarówno Władza Ustawodawca jak i Wykonawcza - przywiązuje w ostatnim czasie - szczególną rolę do komunikacji elektronicznej z Interessantami.

§6) Do wniosku dołączono plik sygnowany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stosownie do przepisów Ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz.U. z 2001 r. Nr 130).

Wnioskodawca:

Szulc-Efekt sp zoo

KRS: 0000059459

ul. Polygonowa 1

Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln

www.gmina.pl www.samorząd.pl

DW: w trybie § 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków:
dwnik@nik.gov.pl

Komentarz do Wniosku:

Według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności w szczególności dzieci i młodzieży. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail.

Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że sugeruje (Ustawodawca) w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważi w wydatkowaniu środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do

organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Z kolei w art. 241 KPA Ustawodawca zachęca do aktywności obywatelskiej, "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych m. in.: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Białopole, dnia 15.07.2015 r.

OR.1431.21.2015

Szulc-Efekt sp. z o.o.

KRS: 0000059459

Warszawa

ul. Poligonowa 1

W odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej z dnia 10 lipca 2015 r. o udostępnienie informacji publicznej, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 proszę o informację, w jakim stopniu żądana informacja jest szczególnie istotna dla interesu publicznego.

Z poważaniem

Sekretarz Gminy

/-/ Waldemar Szykuła